

Содержание:

Введение

Теория государства и права является одной из приоритетных юридических наук, владеет рядом правовых категорий, концептов, идей, что, несомненно, углубляют, упорядочивают систему знаний в этой сфере. Сегодня достаточно важным и дискуссионным остается и такой термин как «механизм государства» (его родовые понятия «орган государственной власти», «государственный орган», «система государственных органов», «организация власти»). Определение их содержания и сущности являются ключевыми для познания современного государства, выработки понятийного аппарата государство – и правоведения, внедрение действенного государственного управления, обеспечивающее четкое и эффективное функционирования государственно-властных структур, например института прокуратуры. Кроме того, даже среди ученых нет единого научного подхода по вопросу обоснования смысла терминов «механизм государства», «орган государственной власти» и др.

Все это обуславливает актуальность темы выбранной мной курсовой работы.

Цель выполненной работы – исследование и оценка категории «аппарат государственной власти (механизм государства)», его структурных элементов, а также определение взаимосвязи отдельных государственно-властных структур с механизмом государства, при формулировании их правового статуса.

Вопросы, выносимые при рассмотрении курсовой работы:

- исследовать понятие аппарат государственной власти (механизма государства);
- отразить структуру механизма государства;
- охарактеризовать принципы деятельности механизма государства;
- дать понятие государственных органов;
- указать классификацию государственных органов;
- выявить проблемы совершенствования механизма современного российского государства.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при механизме (аппарате) государства.

Информационную базу исследования составили законодательные акты РФ, материалы российской печати, а также иные документы, опубликованные в различных изданиях сети «Интернет», в справочно-правовых системах «Гарант», «Консультант плюс».

В процессе проведения данного исследования были использованы различные методы, широко применяющиеся для изучения общественно-правовых явлений: всеобщий диалектико-материалистический метод, методы анализа и синтеза, дедукции и индукции, социально-философский, логический, исторический и другие методы научного познания.

Структура данного исследования включает в себя введение, три главы, заключение и список использованной литературы.

1. Понятие, структура и принципы современного аппарата государственной власти (механизма государства)

1.1 Понятие аппарата государственной власти (механизма государства)

Термин «механизм государства» является одним из основных в теории государства и права. В науке, наряду с данным термином, часто употребляются такие понятия, как «государственный механизм», «механизм государственной власти», «государственный аппарат». Однако употребление того или иного термина носит лишь стилистический характер^[1].

На данный момент в отечественной юридической литературе существует множество мнений относительно понимания механизма государства и его функционирования.

Первоначально вместо понятия «механизм государства» употреблялось понятие «государственная машина». По этому поводу В. И. Ленин писал, что «государство –

это есть машина для поддержания господства одного класса над другим»[2]. То есть он говорил о том, что государство обладает сложным строением (состоит из множества «частей», органов) и является орудием, которое усиливает и укрепляет положение господствующего класса. С течением времени понятие «государственная машина» стало олицетворять лишь буржуазное государство и постепенно вышло из общественного оборота, а на смену ему был введен термин «механизм государства», который породил множество дискуссий относительно своего значения.

Говоря о широком и узком понимании механизма государства, мы в первую очередь имеем в виду проблему соотношения понятий «механизм государства» и «государственный аппарат». При этом одни ученые считают, что понятия «механизм государства» и «государственный аппарат» тождественны, другие утверждают, что государственный аппарат – это всего лишь система государственных органов, что по своему содержанию гораздо уже понятия «механизм государства» и является лишь его частью.

Так, Л. И. Спиридонов под механизмом государства понимает систему органов государства, посредством которых оно осуществляет государственную власть и реализует свои функции[3].

А. Б. Венгеров формулировал определение таким же образом. Он утверждал, что это система государственных органов, «взаимосвязанных общими принципами, единством конечной цели и взаимодействием, наделенных властными полномочиями...» есть не что иное, как аппарат государства, где государственные органы выступают его структурными элементами. При этом предлагал отказаться от термина «механизм государства», говоря о том, что «вся устрашающая механическая система представлений о государстве – машина, орудие, механизм – работала исключительно на господство, власть одной партии, а затем ее лидеров – генеральных секретарей»[4].

Профессор В. М. Сырых механизм государства определяет как совокупность государственных органов, осуществляющих государственную власть и обеспечивающих реализацию функций государства[5].

На основании вышеизложенного можно констатировать, что при узком подходе к пониманию данного термина нередко происходит отождествление механизма государства с государственным аппаратом, представляющим собой систему государственных органов. Так, С. С. Алексеев заметил, что государственный

аппарат – это не просто совокупность государственных органов, а их система, что свидетельствует о единстве и взаимосвязи государственных органов. Кроме того, усматривается проявление так называемого образа машины, который еще употреблялся в марксистско-ленинской теории при характеристике государства. Как во всякой машине, так и в государстве есть свои «части» и «рычаги», которые представляют собой сложный механизм. В связи с этим государственный аппарат нередко именуется как «механизм государства»[\[6\]](#).

Не менее распространена и другая точка зрения, согласно которой понятие «механизм государства» намного шире понятия «государственный аппарат». Сторонники данной концепции включают в него не только государственный аппарат, но и другие структурные элементы, к которым относятся: органы безопасности, исправительные учреждения, органы полиции или милиции, вооруженные силы, иначе говоря, так называемые силовые структуры.

В науке эти органы получили название «материальные придатки» или «вещественные придатки». Так, А. И. Королёв относит к материальным придаткам временные органы, создаваемые при чрезвычайных ситуациях. Таким примером можем служить Государственный Комитет Оборона во время Великой Отечественной войны[\[7\]](#).

М. К. Исакова предложила в качестве вещественных придатков считать административные органы, к которым, в свою очередь, отнесла хозяйственные государственные органы, предприятия, а также учреждения[\[8\]](#).

Н. Т. Шестаев поддерживает данную точку зрения, относя к материальным придаткам государственные предприятия, государственные учреждения и особые государственные организации, при этом разделяя их на тех, кто занимается управлением, и тех, кто непосредственно выполняет функции государства. Кроме того, по мнению Н. Т. Шестаева, в механизме государства существуют две подсистемы: субъект управления, которым выступают государственные органы, и объект управления, которым являются учреждения, предприятия и организации. Таким образом, вышеуказанный автор приходит к выводу о том, что механизм государства – это сложная система, предназначенная для выполнения функций государства. Данная система состоит из государственных организаций, являющихся той материальной силой, в деятельности которых фактически реализуются государственные функции, и государственных органов, осуществляющих государственную власть и управление в отношении материальных сил[\[9\]](#).

По мнению М. И. Байтина, материальными (вещественными) придатками механизма государства выступают различные материальные ценности, бюджетные средства, имущество, сооружения, подсобные помещения, а также предприятия, учреждения, организации, которые необходимы для нормального функционирования государства[\[10\]](#).

Э. П. Григонис относительно материальных придатков отметил следующее: «...органы, называемые материальными придатками, не могут обладать полной самостоятельностью. Их место в механизме государства должно определяться принадлежностью к одной из ветвей власти. Так, “силовые структуры” в большинстве случаев относят к органам исполнительной власти. Правоохранительные органы должны восприниматься только как часть государственной исполнительной власти, а их деятельность должна укладываться в рамки функций и обязанностей власти исполнительной...»

Таким образом, точка зрения на механизм государства как на совокупность государственных органов и “материальных придатков” была отчасти верна в рамках тоталитарного государства, но не в условиях правовой государственности»[\[11\]](#).

Таким образом, мнения ученых относительно понимания содержания материальных придатков и определения места силовых структур в механизме государства разделились. Одни ученые полагают, что в связи со спецификой деятельности силовых формирований они находятся как бы вне системы разделения ветвей власти и занимают обособленное место. Это утверждение подкрепляется тем, что прокуратура осуществляет надзор за органами исполнительной, а в некоторых случаях и судебной власти.

Армия предназначена для ведения боевых действий по защите границ своего государства. При этом решение об использовании армии и ведении военных действий принимается совместно высшим органом законодательной власти и главой государства или правительства. Министерство внутренних дел, служба безопасности и внешней разведки являются закрытыми системами, осуществляющими специфическую деятельность[\[12\]](#).

Другие ученые считают, что, несмотря на перечисленные особенности, все эти органы относятся к исполнительной ветви власти, поскольку они не выполняют законодательные или судебные функции. Их деятельность лежит в сфере исполнения законов[\[13\]](#).

Мы склонны придерживаться второй точки зрения, и относим такие подразделения, как Федеральная служба исполнения наказаний, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и другие специализированные структуры к органам исполнительной ветви власти, функция которых главным образом заключается в охране и защите личности, реализации ее прав и свобод, обеспечении безопасности как отдельной личности, так и государства в целом.

Это имеет особую актуальность в связи с существованием внутренних угроз социального характера таких, например, как терроризм, незаконный оборот наркотиков, деятельность незаконных вооруженных формирований и другие, к противодействию которым привлекаются данные структуры.

На наш взгляд, относить к материальным придаткам различные силовые структуры не совсем справедливо, поскольку данными придатками выступают те средства, которые обеспечивают нормальную деятельность государственного аппарата, а к таковым можно отнести: бюджетные средства, помещения, предприятия, учреждения и организации, которые необходимы для бесперебойного функционирования государственных органов.

В рамках широкого подхода под механизмом государства понимается не только совокупность материальных придатков, но также механизм государства рассматривается как система государственных органов, предприятий, учреждений и организаций.

Так, В. В. Копейчиков еще в 1960-е гг. сформулировал следующее определение: «Механизм государства включает в себя всю систему советских государственных организаций – организованных государством коллективов людей, обеспечивающих руководство и непосредственное осуществление функций... государства. Государственные организации, образующие в своей совокупности механизм государства в зависимости от существа стоящих перед ним задач (своего основного назначения) и вытекающих отсюда различий в компетенции, порядке образования, внутренней структуре и т. д., делятся на органы государства, государственные предприятия и государственные учреждения»[\[14\]](#).

Таким образом, В. В. Копейчиков называет три элемента механизма Советского государства: государственные органы, государственные предприятия и государственные учреждения. Точку зрения В. В. Копейчикова относительно понимания механизма государства разделяют ряд других ученых, таких как: В. А.

Власов, С. Ф. Кечекьян, Ю. М. Козлов, Ц. А. Ямпольская и другие[15].

На современном этапе сторонники широкого понимания механизма государства следуют традиции, заложенной еще в 60-е гг. XX в. В. В. Копейчиковым, и продолжают включать в понятие государственного механизма государственные учреждения и предприятия.

С. А. Комаров под механизмом государства понимает систему государственных организаций, посредством которых реализуется государственная власть. Помимо этого, указанный автор в понятие государственного механизма включил такие структурные элементы, как государственные учреждения и государственные предприятия[16].

И. Ф. Ракитская отмечает, что «выполнение государством своих функций обеспечивается через механизм государства, т. е. через иерархическую систему государственных органов и учреждений – через аппарат государства»[17].

Таким образом, данный автор отождествляет понятия «механизм государства» и «государственный аппарат», как это делали сторонники узкого подхода. Однако И. Ф. Ракитская охватывает широким смыслом понятие самого аппарата государства, под которым понимает систему государственных органов и государственных учреждений.

Профессор В. М. Корельский формулирует определение механизма государства следующим образом: «Механизм государства – это целостная иерархическая система государственных органов и учреждений, практически осуществляющих государственную власть, задачи и функции государства»[18]. То есть он так же, как и И.Ф. Ракитская, выделяет в качестве элементов механизма государства государственные органы и государственные учреждения, при этом последние не обладают властными полномочиями, но на них возложены общесоциальные функции в таких областях, как экономика, здравоохранение, наука, образование и т. д.

В современной теории государства и права сложилась аналогичная точка зрения относительно широкого понимания механизма государства.

Так, А. В. Малько предлагает рассматривать механизм государства как систему государственных органов, государственных учреждений, государственных предприятий и государственных организаций, где под последними понимаются вооруженные силы и другие силовые формирования[19].

М. Н. Марченко определяет государственный механизм как «совокупность различных государственных органов, организаций, вооруженных сил, материальных средств государственной власти, а государственный аппарат ограничивается лишь системой государственных органов»[\[20\]](#).

Таким образом, можно отметить, что вышеупомянутые авторы в понятие «механизм государства», кроме государственных органов и учреждений, включают еще государственные предприятия с государственными организациями, которые также являются структурными элементами государственного механизма.

Были предприняты попытки включения в механизм государства, помимо государственных органов, учреждений, предприятий, организаций, и отдельно работающих в нем лиц. Так, еще К. Маркс писал, что «существование государственной власти находит свое выражение именно в ее чиновниках, армии, администрации, судьях. Если отвлечься от этого ее физического воплощения, она представляет собой лишь тень, воображение, простое название»[\[21\]](#).

Относительно механизма государства В. С. Нерсисянц пишет, что «механизм государства – это система органов, учреждений и должностных лиц, которые в установленном правовом порядке наделены государственными полномочиями и реализуют функции государства»[\[22\]](#).

Таким образом, некоторые авторы склонны считать отдельно взятых лиц самостоятельным структурным элементом механизма государства, отводя им не последнее место в этой системе.

1.2 Структура аппарата государственной власти (механизма государства)

На сегодняшний день актуальность вопроса, связанного с системно-структурным аспектом механизма государства не вызывает сомнений.

Как отметил профессор Т.Н. Радько, «проблема структуры механизма государства для каждого из государств является постоянной, поскольку внутреннее строение, субординация, взаимоконтроль, взаимодействие органов, организаций, входящих в механизм государства, самым непосредственным образом влияют на эффективность и качество работы государственной власти»[\[23\]](#).

На современном этапе отечественная юридическая наука отмечает высокую степень сложности механизма государства, а также указывает на многообразие составляющих его элементов и подсистем. При этом под механизмом государства понимается структурно-функциональная система государственных органов, деятельность которых основана на принципах разделения ветвей власти и законности, а также государственных предприятий, учреждений и организаций, использующих материальные средства в своей деятельности, направленной на решение задач и выполнение функций государства и, безусловно, силовых подразделений, обеспечивающих безопасность государства как важнейшую из функций такового[24].

При характеристике государственного механизма широко используется такая категория, как структура. Структура (от лат. *structura*) – взаиморасположение и связь составных частей чего-либо, строение[25].

Так, например, А.В. Малько под структурой механизма государства понимает его внутреннее строение, порядок расположения его звеньев-элементов, их соподчиненность, соотношение и взаимосвязь[26].

А.В. Васильев предлагает под структурой (системой) государственного механизма понимать его внутреннюю организацию, соотношение и взаимосвязь составляющих частей, их виды и характерные особенности[27].

Таким образом, системно-структурный анализ государственного механизма означает исследование его структуры, представляющей собой совокупность элементов в их соотношении, взаимосвязи, соподчинении и взаимодействии.

Государственный механизм включает в себя не только государственные органы, но и самостоятельных должностных лиц, полномочных осуществлять закрепленную за ними компетенцию на принципах единоначалия.

Структура государственного механизма выражается в делении его на части в зависимости от разделения единой государственной власти на отдельные ветви. В разных государствах действуют неодинаковые принципы разделения властей. В России в соответствии со ст. 10 Конституции государственная власть осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Следовательно, государственный аппарат представляет собой совокупность законодательных (представительных), исполнительных и судебных органов[28].

Особые функции в государственном механизме выполняет Президент РФ, который является главой государства, гарантом Конституции, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти и т. д. (ст. 80 Конституции Российской Федерации).

Структура государственного механизма может быть проанализирована и в зависимости от территориального масштаба деятельности соответствующих органов и должностных лиц.

В различных государствах может существовать достаточно сложная система органов в зависимости от территориального характера деятельности.

В России существует федеральный, субъектов РФ и местный территориальный уровень государственного механизма. Полномочный представитель Президента РФ в федеральном округе действует на территории установленной группы субъектов, но подчинен Президенту. Многие контрольно-надзорные органы Российской Федерации находятся в строго централизованном подчинении, хотя действуют на отдельных территориях.

1.3 Принципы деятельности аппарата государственной власти (механизма государства)

В первых государствах государственные органы не дифференцировались по составу и компетенции. Ядро механизма государства составляли силовые структуры, а также ведомства финансов и иностранных дел. Механизм современного государства представляет собой гораздо более сложную систему, в которую входят многие крупные подсистемы. Например, подсистема высших органов государства, подсистема органов правопорядка, суда, прокуратуры и т. д. [\[29\]](#)

Помимо государственных органов существуют государственные учреждения, не обладающие властными полномочиями. Их значение сводится к выполнению общесоциальных функций в той или иной сфере (экономики, здравоохранения, науки, образования, культуры, социального обеспечения).

Структура государственного механизма изменчива и разнообразна. Она чутко реагирует на изменения, происходящие в социальной жизни, модернизируясь в соответствии с требованиями времени. Но во всех случаях главное содержание

деятельности механизма государства составляет управленческая работа, призванная обеспечивать эффективное регулирование всех сфер социальной жизни.

Построение и деятельность механизма государства осуществляется на основе ряда принципов, имеющих объективный характер. К таковым относятся:

1. Гуманизм — признание ценности человека, утверждение приоритета его интересов для деятельности государства.
2. Демократизм в формировании и деятельности государственных органов, позволяющий учитывать разнообразные интересы большинства граждан государства, их религиозные воззрения, особенности национальной культуры и т. д.[\[30\]](#)
3. Гласность и открытость деятельности государственного аппарата.
4. Законность — определяющее значение правовых начал в деятельности всех элементов механизма государства, в их взаимоотношении с населением страны и между собой, а также с негосударственными структурами.
5. Профессионализм и компетентность государственных органов, научный подход к управленческой деятельности.
6. Сочетание единоначалия и коллегиальности как способов принятия управленческих решений[\[31\]](#).

Разделение властей — распределение государственной власти между различными ветвями власти, взаимный контроль за их деятельностью, поддержание системы их взаимных сдержек и противовесов. Цель разделения властей — не допустить опасной концентрации властных полномочий в руках одного государственного органа[\[32\]](#). Теория разделения властей восходит к древнегреческому мыслителю Полибию; в современной форме она разрабатывалась Дж. Локком и Ш.-Л. Монтескье (XVII—XVIII вв.). Классический вариант системы разделения властей предусматривает выделение трех ветвей власти: законодательной, исполнительной, судебной.

2. Понятие государственных органов, их классификация

2.1 Понятие государственных органов

Первичным элементом государственного механизма выступает государственный орган.

Относительно его понимания в юридической науке сложилось два основных направления. Согласно первому государственный орган представляет собой структурно-обособленную и юридически-оформленную часть государственного аппарата, обладающую самостоятельностью для выполнения возложенных на него задач[33].

Похожее определение формулирует С.Н. Братановский: «Орган государства – это основная часть механизма государства, имеющая в соответствии с законом собственную структуру, строго определенные полномочия по управлению конкретной сферой общественной жизни и органически взаимодействующая с другими частями государственного механизма, образующими единое целое»[34].

Опираясь на определения, сформулированные данными учеными, можно выделить ряд общих признаков, характеризующих государственный орган:

1. Орган государства представляет собой структурно-обособленный элемент механизма государства, выступает его неотъемлемой частью, занимая определенное место в его системе.
2. Образование и функционирование государственных органов осуществляется на основе Конституции Российской Федерации и других нормативно-правовых актов.
3. Государственные органы наделены государственно-властными полномочиями. Принимают юридически значимые решения от имени государства, а также обеспечивают их реализацию.
4. Органы государства выполняют задачи и функции в рамках своей компетенции, которая представляет собой совокупность законодательно закрепленных полномочий, представленных конкретному органу или должностному лицу в целях надлежащего выполнения им определенного круга государственных или общественно-значимых задач и осуществления соответствующих функций. Государственные органы свою компетенцию осуществляют тремя способами:
 - через принятие нормативно-правовых актов;

- путем принятия правоприменительных актов;
- путем осуществления конкретно-организационной деятельности[35].

5. Имеют соответствующую материальную базу (ресурсы) для реализации своих властных полномочий;

6. Территориальный признак. Государственные органы осуществляют свою деятельность на определенной территории.

В целом данное понимание государственного органа отвечает современным реалиям. Однако усматривается и недостаток, который выражается в отсутствии физического воплощения государственного органа (государственные служащие, должностные лица, структурные подразделения, деятельность которых направлена на достижение общей цели). Так, еще В.И. Ленин отмечал, что государство «всегда было известным аппаратом, который выделялся из общества и состоял из группы людей, занимавшихся только тем или почти только тем, или главным образом тем, чтобы управлять»[36]. Подобно ему Сторонники второго направления в понимании государственного органа придерживаются «теории коллектива», которая впервые была предложена А.В. Венедиктовым. Он предложил под государственным органом понимать организованный государством коллектив рабочих и служащих во главе с ответственным руководителем, на которых государство возложило выполнение определенных государственных задач и которому оно предоставило для осуществления этих задач соответствующую часть единого фонда государственной собственности[37].

При этом возникают разногласия даже у исследователей одного направления. Так, одни ученые поддерживают точку зрения А.В. Венедиктова и относят «теорию коллектива» ко всем государственным органам[38]. Другие признают «теорию коллектива» применительно только к предприятиям, которые, по их мнению, не являются государственными органами[39].

Убедительные доводы приводятся с двух сторон, поэтому намечается явная тенденция к сближению позиций разных ученых и нахождению компромисса в решении данной проблемы.

На наш взгляд, термин государственный орган должен соединить в себе две теории таким образом, чтобы с одной стороны государственный орган отражал свое физическое воплощение, выражаемое в наличии государственных служащих, должностных лиц, а с другой выступал неотъемлемой частью механизма

государства, обладающего рядом определенных признаков.

В связи с этим считаем целесообразным поддержать точку зрения М.И. Байтина и М.К. Искаковой и понимать под государственным органом юридически конституированную, организационно обособленную часть государственного механизма, состоящую из группы должностных лиц и наделенную государственно-властными полномочиями и необходимыми материальными средствами для осуществления, в пределах своей компетенции, задач и функций государства[\[40\]](#).

2.2.Классификация государственных органов

Органы государственной власти многообразны и могут быть разделены на виды по ряду оснований.[\[41\]](#)

По месту в системе разделения власти можно выделить законодательные, исполнительные, судебные органы, органы прокуратуры, избирательные органы (комиссии), а также органы глав государства, субъектов Федерации.

По месту органов в иерархии власти выделяются: высшие (Федеральное Собрание РФ, Президент РФ, Правительство РФ, Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ); центральные (министерства, ведомства); территориальные (региональные и местные органы федеральной власти). На высшие, центральные и территориальные также делятся органы власти субъектов Федерации.

По способу формирования состава выделяются: выборные (Государственная Дума Федерального Собрания РФ, Президент РФ, законодательные (представительные) органы субъектов Федерации); назначаемые путем избрания (Счетная палата РФ, Уполномоченный по правам человека); формируемые на основании законодательства о государственной службе и трудового законодательства (министерства, ведомства); смешанные (Центральная избирательная комиссия РФ, избирательные комиссии субъектов Федерации).

По первичной нормативной основе деятельности выделяются: учреждаемые конституциями, уставами (высшие органы государственной власти); учреждаемые в силу закона (избирательные комиссии); учреждаемые актами Президента РФ, Правительства РФ, главами субъектов Федерации (министерства, ведомства).

По кадровому составу выделяются: единоличные (Президент РФ, главы субъектов Федерации); коллективные (правительство, министерства).

По способу волеизъявления существуют: единоначальные (единоличные, министерства); коллегиальные (представительные (законодательные) органы, правительство, избирательные комиссии).

В зависимости от формы государственного устройства выделяются: федеральные органы государственной власти; органы государственной власти субъектов Федерации. Система федеральных органов государственной власти Российской Федерации включает Президента РФ, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственную Думу), Правительство РФ, министерства, федеральные службы, агентства. В эту систему входят также Центральный банк РФ с его отделениями на местах, органы прокуратуры РФ, судебные органы (за исключением конституционных (уставных) судов субъектов Федерации и мировых судей). К общифедеральной системе относятся также администрации федеральных округов. Но они имеют статус не органов государственной власти, а государственных органов.

Система органов государственной власти субъектов Федерации устанавливается ими самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных (законодательных) и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом. Эту систему составляют: представительные (законодательные) органы; главы (руководители высших исполнительных органов власти) субъектов Федерации; исполнительные органы власти (администрации, министерства, комитеты, управления); конституционные (уставные) суды, мировые судьи.

По объему компетенции все органы делятся на органы общей компетенции (представительные (законодательные) органы, глава государства, Правительство); органы специальной компетенции (министерства, ведомства, Счетная палата).[\[42\]](#)

3. Проблемы совершенствования механизма современного российского государства

В XX веке начале 90-х годов был актуальным вопрос: какие нужны механизмы в демократическом государстве и в реформируемой России, особенно для

установления жесткого режима ответственности государства, а точнее говоря, каждой из его подсистем, и каждого элемента этих подсистем.

Сейчас проблема состоит в совершенствовании механизма Российского государства, так как нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность тех или иных государственных органов, принимались и принимаются, но эффективность их исполнения и сама работа государственных органов вызывает много нареканий. Таким образом, проблемы укрепления Российского государства закономерно требуют, чтобы его механизм функционировал эффективно, четко и слаженно. В юридической науке отмечается, что проблемы, связанные с организацией и функционированием государственного механизма, приводят к несовершенству законодательства и правоприменения, серьезным пробелам и противоречиям в правовом регулировании общественных отношений, нарушениям прав и свобод человека, распространению различных видов деформации правосознания населения, нарушениям режима законности и правопорядка, и, в конечном счете, к разбалансированности всей правовой системы государства[43].

Механизм Российского государства - это система взаимосвязанных, объединенных общими принципами государственных органов и организаций, реализующих функции государства, решающих его задачи. Механизм Российского государства состоит из федеральных органов и органов субъектов РФ в связи с тем, что Российская Федерация является федеративным государством.

Механизму государства должны быть присущи единство всех частей, их тесное и деловое взаимодействие, так как все государственные органы осуществляют единую власть народа и опираются на общие принципы образования и деятельности - законности, демократизма, разделения властей, федерализма и профессионализма, субординации и координации[44].

Качество работы механизма государства зависит от работы персонала государственного аппарата (профессионалы там трудятся или дилетанты).

Поэтому, привлечение к государственной службе людей, не обладающих навыками управления, приводит к различным негативным последствиям. Для совершенствования государственного механизма следует привлекать к работе профессионалов, соблюдающих этические нормы[45].

Разбухание механизма Российского государства чиновниками-непрофессионалами приводит к падению уровня государственного управления общественными делами. В связи с этим усугубляется финансовое положение в стране, процветает

коррупция, продажность должностных лиц, чиновников.

Чтобы противостоять разрушению государственного аппарата, необходимо точное правовое определение компетенции каждого государственного органа и должностного лица, строгая моральная и юридическая ответственность, контроль, хорошо действующая аттестация и переаттестация работников государственных органов. Должно действовать освобождение от должности тех государственных служащих, чье поведение позволяет сомневаться в честности и порядочности их действий.

В системе федеральных органов исполнительной власти можно наблюдать пренебрежение государственными интересами со стороны высокопоставленных чиновников, коррумпированность, а иногда и произвол должностных лиц. По мнению Президента РФ, для искоренения этих нарушений структура исполнительной власти должна быть устроена рационально и логично, а государственный аппарат должен стать работающим инструментом реализации социально-экономической политики. Для этого реформу государственной службы необходимо проводить в тесной связи с обновленными принципами организации и функционирования исполнительной власти. Поэтому главными задачами реформирования государственного механизма в России по-прежнему остаются повышение эффективности государственного управления и строгое соблюдение законности государственными служащими[46].

Принцип разделения властей воспринят теорией и практикой всех цивилизованных демократических государств. В современной России он провозглашен как один из принципов организации и функционирования государственной власти. Однако практическое воплощение данного принципа идет еще с большим трудом. Все готовы признать отдельное существование каждой из трех ветвей государственной власти, но никак не их равенство, независимость и самостоятельность. Это можно объяснить длительным периодом тоталитарного правления. В истории России не было накоплено какого бы то ни было опыта разделения властей, здесь еще очень живучи традиции единовластия и самодержавия[47].

Исполнительная власть всегда находилась в центре внимания и жизни общества. На органы исполнительной власти приходится основной объем работы по управлению государственными делами и с ними нелегко справиться. К тому же неверные и упрощенные представления о них мешают им эффективно работать. То он разлагается коррупцией и «обрастает» бюрократизмом, то жестко

«приказывает» и «ограничивает», то вступает в противоборство с другими органами. Кадры управления далеко не всегда готовы правильно и своевременно решать новые задачи. А отсюда и ошибочные решения и действия в экономической, политической и социальных сферах[48].

Закрепление принципа разделения властей привело к признанию самостоятельности исполнительной власти, к ее большей независимости от законодательных органов. В то же время многочисленные реформы в системе исполнительных органов не устранили некоторые его пороки: отсутствие или игнорирование четких критериев построения органов с учетом характера и объема функций, объектов управления, множественность и дробление органов, неурегулированность взаимоотношений исполнительных органов по уровням. В конституциях республик урегулированы лишь некоторые вопросы организации исполнительных органов, преимущественно – кабинетов министров. Несомненно также, что Россия в силу очень многих современных факторов больше, чем другая страна, нуждается в сильном и эффективно действующем правительстве. Это обуславливает поиск путей повышения его самостоятельности, поскольку только обладающее самостоятельностью правительство способно на инициативу, может нести ответственность[49].

Бесспорно, от исполнительных органов во многом зависит эффективность управления государственными делами. Она достижима, если только верно определены их функции, четко разграничены полномочия, установлены механизмы их взаимодействия, виды и основания ответственности.

Многочисленность органов исполнительной власти предполагает большое количество в них работающих государственных служащих. Поэтому в аппарате органов исполнительной власти, ввиду его многочисленности, наиболее развиты бюрократические традиции, многократно возрастает возможность коррупции[50]. Именно по этой причине в организации и функционировании механизма современного Российского государства наибольшее количество проблем связывают с органами исполнительной власти.

Во-первых, история России свидетельствует о том, что количество органов исполнительной власти неуклонно возрастает. Если в Российской Империи насчитывалось 13 центральных органов исполнительной власти, в современной России действует уже 83 федеральных органа исполнительной власти. Таким образом, налицо необходимость осуществления административной реформы и принятия мер к сокращению количества органов исполнительной власти в России.

Во-вторых, в начале XXI века за стремлением увеличить эффективность деятельности органов государственного управления, часто следует необоснованное расширение полномочий исполнительной власти. Этим обусловлена чрезвычайная важность определения способов регламентации и правового ограничения расширения полномочий исполнительной власти[51].

В-третьих, исполнительная власть в современном государстве представляет собой сложную и многоуровневую систему. Юридическая наука демонстрирует сохранение традиционных взглядов на организацию и функционирование системы органов исполнительной власти и безусловный приоритет централизации функционирования этих органов. В современных условиях организация функционирования исполнительной власти в России как федеративном государстве по принципу децентрализации представляется нам наиболее приемлемой. В обстановке многонационального общества задача усиления Российского государства, укрепления его механизма должна решаться параллельно с проблемами формирования эффективной системы государственной власти в субъектах Федерации, повышения авторитета региональных институтов государственной власти.

Заключение

Проанализировав предложенные точки зрения ученых относительно понимания механизма государства, мы можем сделать следующий вывод: такие понятия, как «государственный аппарат» и «механизм государства» различны по своему содержанию, лежат в разных плоскостях и соотносятся друг с другом как вещь, находящаяся в статике (государственный аппарат) и динамике (механизм государства). При этом под государственным аппаратом следует понимать систему государственных органов, а под механизмом государства – функционирование государственного аппарата, причем термин «механизм государства» по своему содержанию шире понятия «государственный аппарат».

Заканчивая анализ термина «механизм государства», необходимо отметить, что каждый из рассмотренных нами подходов к его пониманию имеет право на существование. В связи с этим считаем целесообразным сформулировать общие определения механизма государства, которые отражали бы суть каждого из подходов.

В рамках узкого подхода: механизм государства есть совокупность государственных органов, в силу чего сторонники данного подхода отождествляют такие понятия, как «механизм государства» и «государственный аппарат».

В рамках широкого подхода: механизм государства – это совокупность законодательных, исполнительных, судебных и иных органов государственной власти, а также государственные учреждения, организации, предприятия, силовые структуры, материальные придатки, деятельность которых направлена на реализацию задач и функций государства.

В рамках функционального подхода: механизм государства – это функционирование и взаимодействие всех его элементов для достижения целей государства.

Рассматривая понятие механизма государства, необходимо обратить внимание не только на различия, выявленные в основных подходах к его пониманию, но и на сходство, которое находит свое выражение в его общих признаках.

1. Законность. Образование и деятельность всех государственных органов, предприятий, организаций, учреждений, должностных лиц и других элементов механизма государства должны быть основаны на Конституции Российской Федерации, законах и других нормативных правовых актах.
2. Наличие структуры. В механизм государства входят такие элементы, как: государственные органы, которые являются первичным элементом государственного механизма, государственные учреждения, государственные организации, государственные предприятия, вооруженные силы, материальные средства, в совокупности составляющие структуру механизма государства, внутри которой существует определенная иерархия.
3. Системность и единство. Данный признак означает, что все вышеуказанные элементы механизма государства взаимосвязаны и взаимодействуют, т. е. являются отдельными частями единого целого. Государственные органы, являясь функционально самостоятельными единицами, образуют единую систему, которая выступает надежным фундаментом механизма государства.
4. Функциональность. Каждый из государственных органов, входящих в механизм государства, наделен определенными полномочиями, в рамках которых они реализуют функции и задачи государства.

Таким образом, проанализировав основные подходы к пониманию механизма государства, а также основные признаки, его характеризующие, считаем необходимым сформулировать единое понимание механизма государства.

Предлагаем под механизмом государства понимать функционирование системы государственных органов, предприятий, учреждений и организаций, деятельность которых основана на общих принципах и направлена на решение задач и выполнение функций государства.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // "Российская газета", N 7, 21.01.2009

Научная литература и материалы периодической печати

1. Алексеев С. С. Сущность, функции, формы государства // Теория государства и права / под ред. С. С. Алексеева. М., 1985. С. 39
2. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия. Опыт комплексного исследования. М., 2013. С .67
3. Ахмедова З.Р. Проблемы совершенствования механизма современного российского государства // Проблемы и перспективы современной науки. 2014. № 3. С. 191-195.
4. Баранов В.М., Поленина С.В. Система права, система законодательства и правовая система: Учебное пособие. Н.Новгород, 2013. С.88
5. Байтин М. И. Механизм современного Российского государства // Правоведение. 1996. № 3. С. 4-5
6. Байтин М.И., Искакова М.К. Понятие государственного органа и механизма общенародного государства : межвуз. науч. сб. Вып. 7 Актуальные проблемы социалистического государства и права, законности и правопорядка. Саратов, 1986. С. 8.
7. Бекишиева С.Р. Органы государственной власти в правовой системе Республики Дагестан // Вестник Дагестанского государственного университета. Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2012. Вып. 2. С.62

8. Братановский С.Н. Теория государства и права : учеб. для студентов спец. уч. заведений. М., 2005. С. 32
9. Васильев А. В. Теория права и государства. М., 2005. С. 349-351
10. Венгеров А. Б. Теория государства и права. М., 1998. С. 86, 184
11. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. М. ; Л., 1948. С. 591.
12. Григонис Э. П. Механизм правового государства. СПб., 1999. С. 28
13. Гундаров И.А. О механизме эффективного управления государством // Вестник Московского государственного областного гуманитарного института. Серия: История, философия, политология, право. 2014. Т. 1. № 1-1 (1). С. 11.
14. Исакова М. К. Механизм Советского общенародного государства : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1984. С. 53
15. Касаева Т.В. Механизм современного российского государства: конституционное измерение // В сборнике: Конституция в эпоху глобализации Материалы V Международного конституционного форума, посвященного 20-летию принятия Конституции Российской Федерации. Саратов, 2014. С. 152-155.
16. Кирия К.Д. Органы исполнительной власти в механизме российского государства :теоретико-правовой и историко-правовой аспекты: Автореф. ... канд. юрид. наук. СПб., 2008. С.10
17. Комаров С. А. Общая теория государства и права. М., 1996. С. 63-64
18. Копейчиков В. В. Механизм социалистического государства. М., 1968. С. 30
19. Корельский В. М. Механизм государства // Теория государства и права / под ред. В. М. Корельского и В. Д. Перевалова. М., 1998. С. 154
20. Кравчук В.Н. Современный механизм государства: некоторые теоретико-правовые аспекты // Мир политики и социологии. 2013. № 12. С. 21-26.
21. Кочеткова Е.А. Сущность категории «механизм государства» // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2015. № 24. С. 9-14.
22. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 5-е изд. М., 1970. Т. 39. С. 73
23. Маков Г.Н. Теория государства и права. М., 1996. С.258
24. Малько А. В. Теория государства и права. М., 2006. С. 73-75
25. Мамичев В.Н. Реформы механизма (аппарата) российского государства в XXI веке // В сборнике: Актуальные проблемы современной науки IV Международная научно-практическая конференция. НОУ «СевКавГТИ», 2015. С. 23-25.
26. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. М., 1957. Т. 6. С. 287

27. Марченко М. Н. Теория государства и права : учебник. М., 2004. С. 342
 28. Нерсесянц В. С. Общая теория права и государства. М., 1999. С. 262
 29. Парасюк Е.А. Механизм государства: к исследованию понятия // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2013. № 2. С. 176-182.
 30. Радько Т.Н. Механизм государства : лекция. М., 2002. С. 15.
 31. Ракитская И. Ф. Теория государства. СПб., 1999. С. 138
 32. Спиридонов Л. И. Теория государства и права. М., 1995. С. 66
 33. Сырых В. М. Теория государства и права. М., 2001. С. 50
 34. Тарасов Г.П. Трансформация механизма российской государственности на современном этапе: вопросы теории и практики: Автореф. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2004. С.2
 35. Теория государства и права : учеб. / под ред. В.К. Бабаева. М., 2005. С. 111.
 36. Теория и механизмы современного государственного управления : учебно-методический комплекс / Е. В. Охотский. — М. : Издательство Юрайт, 2013. — 701 с. — Серия : Магистр.
 37. Цапанова С.С. Некоторые особенности понимания механизма государства в условиях реформирования современного российского общества // Вестник Владимирского юридического института. 2014. № 4 (33). С. 195-199.
 38. Цапанова С.С. Государственный орган как элемент механизма государства // В сборнике: Актуальные проблемы теории и истории государства и права Сборник материалов Всероссийской научной конференции, посвященной памяти проф. А.П. Печникова. отв. редактор Д.В. Ирошников. Рязань, 2014. С. 69-72.
 39. Шестаев Н. Т. Органы внутренних дел в механизме социалистического общенародного государства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1988. С. 20
 40. Яковлев А. Аппарат государства. Проблемы реформирования // Юридические науки. 2013. № 5. С. 75-77.
-
1. Теория и механизмы современного государственного управления : учебно-методический комплекс / Е. В. Охотский. — М. : Издательство Юрайт, 2013. С.128 [↑](#)
 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 5-е изд. М., 1970. Т. 39. С. 73 [↑](#)
 3. Спиридонов Л. И. Теория государства и права. М., 1995. С. 66 [↑](#)

4. Венгеров А. Б. Теория государства и права. М., 1998. С. 86, 184 [↑](#)
5. Сырых В. М. Теория государства и права. М., 2001. С. 50 [↑](#)
6. Алексеев С. С. Сущность, функции, формы государства // Теория государства и права / под ред. С. С. Алексеева. М., 1985. С. 39 [↑](#)
7. Теория государства и права. Л., 1987. С. 64 [↑](#)
8. Исакова М. К. Механизм Советского общенародного государства : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1984. С. 53 [↑](#)
9. Шестаев Н. Т. Органы внутренних дел в механизме социалистического общенародного государства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1988. С. 20 [↑](#)
10. Байтин М. И. Механизм современного Российского государства // Правоведение. 1996. № 3. С. 4-5 [↑](#)
11. Григонис Э. П. Механизм правового государства. СПб., 1999. С. 28 [↑](#)
12. Васильев А. В. Теория права и государства. М., 2005. С. 350 [↑](#)
13. Там же. С. 351 [↑](#)
14. Копейчиков В. В. Механизм социалистического государства. М., 1968. С. 30 [↑](#)
15. Власов В. А. Советский государственный аппарат. М., 1959. С. 56-62 ; Кечекьян С. Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М., 1956. С. 104, 124 ; Козлов Ю. М. Органы государственного управления. М., 1960. С. 22-31 ; Ямпольская Ц. А. Органы советского государственного управления в современный период. М., 1954. С. 10, 27-40 [↑](#)
16. Комаров С. А. Общая теория государства и права. М., 1996. С. 63-64 [↑](#)

17. Ракитская И. Ф. Теория государства. СПб., 1999. С. 138 [↑](#)
18. Корельский В. М. Механизм государства // Теория государства и права / под ред. В. М. Корельского и В. Д. Перевалова. М., 1998. С. 154 [↑](#)
19. Малько А. В. Теория государства и права. М., 2006. С. 73–75 [↑](#)
20. Марченко М. Н. Теория государства и права : учебник. М., 2004. С. 342 [↑](#)
21. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. М., 1957. Т. 6. С. 287 [↑](#)
22. Нерсесянц В. С. Общая теория права и государства. М., 1999. С. 262 [↑](#)
23. Радько Т.Н. Механизм государства : лекция. М., 2002. С. 15. [↑](#)
24. Цапанова С.С. Основные подходы к понятию механизм государства в отечественной юридической науке // Вестн. ВЮИ ФСИН России. Владимир. 2013. № 2 (27). С. 143. [↑](#)
25. Словарь иностранных слов. 18-е изд. М., 1989. С. 488. [↑](#)
26. Малько А.В. Теория государства и права : учеб. М., 2005. С. 73. [↑](#)
27. Васильев А.В. Теория права и государства : учеб. М., 2005. С. 349–350. [↑](#)
28. Кочеткова Е.А. Сущность категории «механизм государства» // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2015. № 24. С. 9. [↑](#)
29. Гундаров И.А. О механизме эффективного управления государством // Вестник Московского государственного областного гуманитарного института. Серия: История, философия, политология, право. 2014. Т. 1. № 1-1 (1). С. 11. [↑](#)

30. Цапанова С.С. Некоторые особенности понимания механизма государства в условиях реформирования современного российского общества // Вестник Владимирского юридического института. 2014. № 4 (33). С. 196. [↑](#)
31. Цапанова С.С. Государственный орган как элемент механизма государства // В сборнике: Актуальные проблемы теории и истории государства и права Сборник материалов Всероссийской научной конференции, посвященной памяти проф. А.П. Печникова. отв. редактор Д.В. Ирошников. Рязань, 2014. С. 69. [↑](#)
32. Касаева Т.В. Механизм современного российского государства: конституционное измерение // В сборнике: Конституция в эпоху глобализации Материалы V Международного конституционного форума, посвященного 20-летию принятия Конституции Российской Федерации. Саратов, 2014. С. 152. [↑](#)
33. Теория государства и права : учеб. / под ред. В.К. Бабаева. М., 2005. С. 111. [↑](#)
34. Братановский С.Н. Теория государства и права : учеб. для студентов спец. уч. заведений. М., 2005. С. 32 [↑](#)
35. Малько А.В. Теория государства и права : учеб. М., 2005. С. 76. [↑](#)
36. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 72. [↑](#)
37. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. М. ; Л., 1948.
С. 591. [↑](#)
38. Лаптев В.В. Правовое положение государственных промышленных предприятий

в СССР : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1963. С. 5 ; Мамутов В.К.
Предприятие

и вышестоящий хозяйственный орган. М., 1969. С. 16–27 и др. [↑](#)

39. Загайнов Л.И. Социалистическое государство и законы экономики. М., 1975.
С. 188 ; Лазарев Б.М. Компетенция органов управления. М., 1972. С. 81 и др. [↑](#)
40. Байтин М.И., Исакова М.К. Понятие государственного органа и механизма общенародного государства : межвуз. науч. сб. Вып. 7 Актуальные проблемы социалистического государства и права, законности и правопорядка. Саратов, 1986. С. 8. [↑](#)
41. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия. Опыт комплексного исследования. М., 2013. С. 67 [↑](#)
42. Баранов В.М., Поленина С.В. Система права, система законодательства и правовая система: Учебное пособие. Н.Новгород, 2013. С.88 [↑](#)
43. Бекишиева С.Р. Органы государственной власти в правовой системе Республики Дагестан // Вестник Дагестанского государственного университета. Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2012. Вып. 2. С.62 [↑](#)
44. Парасюк Е.А. Механизм государства: к исследованию понятия // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2013. № 2. С. 176-182. [↑](#)
45. Яковлев А. Аппарат государства. Проблемы реформирования // Юридические науки. 2013. № 5. С. 75. [↑](#)
46. Ахмедова З.Р. Проблемы совершенствования механизма современного российского государства // Проблемы и перспективы современной науки. 2014. № 3. С. 191. [↑](#)

47. Маков Г.Н. Теория государства и права. М., 1996. С.258 [↑](#)
48. Мамичев В.Н. Реформы механизма (аппарата) российского государства в XXI веке // В сборнике: Актуальные проблемы современной науки IV Международная научно-практическая конференция. НОУ «СевКавГТИ», 2015. С. 23. [↑](#)
49. Кравчук В.Н. Современный механизм государства: некоторые теоретико-правовые аспекты // Мир политики и социологии. 2013. № 12. С. 21. [↑](#)
50. Кирия К.Д. Органы исполнительной власти в механизме российского государства :теоретико-правовой и историко-правовой аспекты: Автореф. ... канд. юрид. наук. СПб., 2008. С.10 [↑](#)
51. Тарасов Г.П. Трансформация механизма российской государственности на современном этапе: вопросы теории и практики: Автореф. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2004. С.2 [↑](#)